

Verslag Openbare vergadering Contactcommissie Lage Vuursche

Donderdag 3 juli om 20:30 in De Furs

Aanwezig: Tjark Boot (voorzitter), Hans Geurtsen (vice-voorzitter), Irene de Boer (penningmeester), Jeroen van den Berg (secretaris), Leo Terschegget (waarnemend secretaris), Gert Aalderink

Afwezig: Mariëka Boot

Bezoekers: 16

De voorzitter opent de vergadering om 20:35.

1. Introductie nieuwe Contactcommissie Lage Vuursche

Tjark stelt de leden van de contactcommissie voor en hun functie binnen de CCLV.

2. Toelichting verschil werkwijze openbare vergadering (zoals deze) en een hoorzitting

Hans begint met het recente verleden in de herinnering te brengen. Er was veel emotie en regelmatig liepen vergaderingen uit de hand. Dat willen we als nieuwe contactcommissie in de toekomst anders aan gaan pakken. Hans vertelt dat er een openbare vergader moment is (zoals deze), een besloten vergader moment waarbij we als CCLV onderling kunnen overleggen en een hoorzitting waarbij we kunnen horen van de bewoners wat er in Lage Vuursche leeft. Bewoners kunnen daarnaast altijd punten aanbrengen bij de CCLV waarvan zij willen dat dit onder de aandacht komt tijdens een openbare dan wel besloten vergadering. Die punten worden dan eerst intern in een besloten vergadering behandeld en komen dan in een openbare vergadering aan de orde. Bij een frequentie van ongeveer 2 keer per jaar willen we dan als CCLV een hoorzitting houden, maar dit kan ook meer worden als daar behoefte aan bestaat. Hans vertelt dat er nog een vierde vergader moment is, namelijk het overleg met het college. Hans stipt nogmaals aan dat, ondanks deze vastgestelde structuur men altijd een mail naar de CCLV kan sturen. Een nieuwe bewoner vraagt hoeveel openbare vergadering er jaarlijks gehouden zullen worden. De CCLV beantwoordt dat dit maximaal 10 zijn.

3. Status parkeervergunning

Tjark geeft aan dat hij dit punt wil combineren met punt 6. In de loop der jaren is de parkeerdruk op het dorp steeds meer vergroot. Soms gaat dit gepaard met ongewenst onvriendelijk gedrag van bezoekers. Vorige contactcommissies zijn bezig geweest met parkeervergunningen om de bewoners niet op te zadelen met de toegenomen parkeerdruk. Er kwam een gratis vergunningstelsel maar het bijbehorende document voldeed niet aan gangbare eisen om tot handhaving over te kunnen gaan. De gemeente herzag de parkeerverordening en presenteerde het nieuwe vergunningparkeren beleid. Dit leidde in het dorp tot de nodige commotie op grond waarvan er wederom overleg met de vorige verantwoordelijk wethouder plaatsvond en op grond hiervan invoering tot nader order is uitgesteld (daarnaast was invoering praktisch niet haalbaar omdat de drukker van het nieuwe vergunningdocument had aangegeven meer tijd nodig te hebben). Inmiddels is de status dat er binnenkort over dit onderwerp een advies gevraagd gaat worden aan de CCLV, dit advies zal pas dan gegeven worden na uitvoerig nogmaals de bewoners te hebben gehoord. Ondertussen zijn er initiatieven ontplooid om meer parkeerplaatsen te realiseren buiten de kern van het dorp. Zoals bijvoorbeeld het parkeerterrein Beukenbos. Een bewoner vraagt of dat de status van parkeervergunning dan verandert. De voorzitter ligt toe dat er pas dan advies gegeven gaat worden als er meer zicht is op wat er uit de gestarte initiatieven

naar voren komt om meerdere parkeer locaties te realiseren. Meer parkeergelegenheid voor bezoekers geeft immers ook meer ruimte voor vergunning plaatsen voor de bewoners. In de vergadering van september hoopt de voorzitter meer informatie te kunnen geven. **Sander Koops** vraagt of daarbij ook het advies omtrent het gebruik van de Koudelaan, zoals opgesteld door de brede werkgroep, wordt aangehaald namelijk maar aan 1 kant van de Koudelaan parkeren zodat er nog fatsoenlijk kan worden gereden over de Koudelaan. Sander spreekt zijn zorg uit dat het creëren van meer parkeerplaatsen mogelijk gaat leiden tot nog meer bezoek en dat het probleem voor het dorp dan alleen maar groter gaat worden. Er ontstaat vervolgens een onderlinge discussie tussen de aanwezige bewoners. **De voorzitter** kapt deze discussie af. **Yvonne van Breen** vraagt of het vorige advies van de bewoners (vervang alleen het papiertje) in het advies richting de nieuwe portefeuille houder van het vergunning parkeren binnen de gemeente wordt meegenomen. **De voorzitter** herhaalt dat er pas een advies geformuleerd gaat worden als er meer duidelijkheid is over de te realiseren parkeerplaatsen in de toekomst. **Yvonne** ziet deze twee zaken los van elkaar. Zij begrijpt niet hoe het vergunning parkeren probleem iets te maken heeft met de realisatie van alternatieve parkeerplekken. **Hans** legt uit dat het voor de CCLV mogelijk wordt om te zeggen richting de gemeente dat we de nieuwe regeling zo zouden moeten uitvoeren dat alleen het vergunning document wordt vervangen door een niet-fraude gevoelig document omdat we anderzijds ook initiatieven hebben ontplooit om de parkeerdruk op het dorp te verminderen. Een soort ruilhandel.

De voorzitter zegt nogmaals dat we dit probleem in stappen gaan aanpakken en dat we aandacht hebben voor de problemen die bewoners op individuele basis met de plannen hebben. **Yvonne van Breen** wil in de notulen opgenomen hebben dat de CCLV haar geuite zorg over de verkeersveiligheid omtrent de locatie van de in- en uitrit (niet aansluiten op de Vuurse Steeg maar op de 300 Roedenlaan) van het te realiseren parkeerterrein Beukenbos heeft geregistreerd. **De voorzitter** herhaalt dat haar brief met punten in goede orde is ontvangen en dat dit punt van verkeersveiligheid bij de wethouders onder de aandacht zal worden gebracht bij de wandeling met het college door het dorp.

4. Vernieuwing gasleidingen

Jeroen vertelt dat er communicatie is geweest met de verantwoordelijk ambtenaar. Die deelt onze zorg en heeft Stedin op de hoogte gesteld. Stedin heeft laten weten dat Joulz in het laatste kwartaal van dit jaar aan vervanging van de gasleidingen zal gaan beginnen. Dit is aan de late kant. Middels een brief wordt het college op de hoogte gebracht van onze zorgen. Vervolgens leest Jeroen de conceptbrief voor.

De vraag wordt gesteld of dan alleen delen of het gehele gasleidingenstelsel wordt vervangen. **Yvonne** licht toe dat het probleem ontstaat door het wrikken van wortels op leidingen tijdens een storm. De gebruikte technieken van destijds zijn inmiddels achterhaald, nieuwe leidingen zijn beter bestand tegen stormen. Een volgende vraag van **Sander Koops** is of dat de CCLV wil inventariseren of er minder druk op de gasleidingen is sinds de noodoperatie. Het vermoeden Sander is dat dit expres gebeurt om zo het risico op verdere lekken te voorkomen. De voorzitter beantwoordt dat we dit als CCLV niet kunnen maar dat het een ieder individueel vrij staat om deze vragen te stellen aan de beheerder van het gasleidingenstelsel (Stedin).

5. Bouw web-site CCLV

Jeroen vertelt dat dit wordt aangestipt tijdens het overleg van 15 juli. Overige adviesraden binnen de gemeente Baarn hebben ook de beschikking over een web-site. Wij zullen laten weten dat we dat ook willen en deze site zullen gebruiken om actuele onderwerpen te plaatsen en een

archief met notulen en de vergaderdata.

**6. Parkeren Beukenbos en 300 roedelaan
Zie punt 3.**

7. Status Theehuys Overbosch

Tjark laat weten dat er geen status is. Hij laat weten dat de CCLV unaniem tegen welke vorm van realiseren van een Theehuys is. Dit omdat er overduidelijke signalen vanuit het dorp zijn afgegeven dat men zo'n Theehuys niet ziet zitten. Een bewoner brengt onder de aandacht dat dit Theehuys onderdeel uit maakt van een totaal plan. Zij wil weten of die locatie de enige locatie is die de heer Insinger tot zijn beschikking heeft. **Hans** legt uit dat een convenant niet iets is dat zo uitgevoerd moet worden en dat op deel onderwerpen binnen de vorige raad en waarschijnlijk ook deze raad nog geen eenduidig "voor" gevonden wordt bij de raadsleden.

8. Opknappen Kloosterlaan

Tjark vertelt dat, doordat de CCLV er op aangedrongen had, deze werkzaamheden inmiddels gelukkig zijn uitgevoerd. Vervolgens wordt Gert bedankt voor zijn aanhoudende aandringen bij de gemeente om dit op te pakken.

9. Opknappen/versieren Dorpsstraat, relatie met bloembakken Baarn

Tjark vertelt dat we als CCLV heeft onderzocht wat er in Baarn gedaan wordt en dan kijkt wat wij binnen het dorp kunnen gaan realiseren. Een bewoner zegt dat dit onderwerp al maanden bij de gemeente ligt. Een gemeenteraadslid (**Tinus Snyders**) die aanwezig was bij de vergadering stipt Vorstelijk Baarn aan en wellicht kan vanuit dat initiatief er binnen Lage Vuursche nog wat worden gerealiseerd. Bij de uitvoering van initiatieven van Vorstelijk Baarn in Baarn zelf is meer dan 75% van de kosten opgehoest door de ondernemers en de rest door de gemeente. De staat van huidige zaken die te wensen overlaten (banken, fietsenrekken etc) kan volgens hem direct aangekaart worden bij de gemeente. **Tjark** vertelt dat de ondernemers al het een en ander voor het dorp doen, bijvoorbeeld het plaatsen van de sprookjes achtige verlichte kerstbomen tijdens de kerstperiode. **Yvonne** oppert het, wellicht wat gekke, idee of er geen mogelijk bestaat om mensen met een taakstraf hier aan het werk te zetten. Een andere bewoner brengt onder de aandacht dat, als het dorp mooier versierd gaat worden dat dit ook onderhouden moet gaan worden en dat het wellicht ook uiteindelijk gaat verloederen. **Hans** zegt dat er ook verantwoordelijkheid bij de bewoners zelf ligt. We kunnen toch zelf ook bloembakken plaatsen en onderhouden. **Geurt Vervat** zegt dat we eerst maar eens de Dorpsstraat autovrij moeten maken (nou ja, niet de mensen met een eigen oprit dan).

10. Status Smederij

Tjark vertelt dat er binnenkort een vergunningaanvraag bij de gemeente ligt. De aanvraag begeeft zich dan binnen het bestemmingsplan, de CCLV heeft er nu verder geen invloed meer op. **Marjan van Straaten** vraagt of er al een nieuwe architect in de arm genomen is. Ze spreekt de zorg uit dat de tekeningen van de vorige architect uiteindelijk door iedereen zijn goedgekeurd en dat er nu met een nieuwe architect misschien iets totaal anders bedacht gaat worden. **Tjark** vertelt dat de eigenaar zich heeft te houden aan het bestemmingsplan. **Trudy Boegheim** vraagt of er al schot in de zaak zit. **Tjark** zegt dat er op dit moment nog geen formele aanvraag bij de gemeente is ingediend. **Trudy** wil weten of de gemeente bestuursdwang kan uitvoeren als er geen verdere vordering plaats vindt. **Sander** zegt dat er alleen wat kan worden gedaan als er schade ontstaat door of aan het monument. Pas dan kan de gemeente wat ondernemen. De

gemeente kan op dit moment de eigenaar nergens toe dwingen. Dit wordt onderstreept door **Tinus Snyders**. **Hans** geeft nogmaals aan dat er door de raad al is besloten dat een plan binnen het bestemmingsplan moet vallen. **Marjan** zegt dat er ook sprake is van kruimelbesluiten. **Hans** relativeert het gewicht van deze kruimelbesluiten. Eventuele kruimelbesluiten gaan bijvoorbeeld over de hoogtes van ramen. **Jeroen** geeft aan dat hij met de eigenaar heeft gesproken en dat hij niet de indruk heeft dat de eigenaar de motivatie heeft om het proces nodeloos te rekken of om het plan totaal om te gooien. De heer Gerrits gaf destijds aan de verwachting te hebben er binnen korte termijn met de nieuwe architect uit te kunnen komen.

11. Inbreng van punten/spreektijd bewoners

De heer **Schep** brengt de hekken die vandaag geplaatst zijn aan De Hoge Vuursche weg onder de aandacht. Er is op dat stuk weg sprake van onveilige verkeerssituatie en hij vraagt of het niet mogelijk is om daar een verbod van inhalen toe te passen op dat stuk weg (dit jaar is er al een dode gevallen door een inhaal incident). **Sander Koops** voegt toe dat het pad langs het hek 15 centimeter lager ligt dan de weg en dat dit tot gevaarlijke situaties met fietsers heeft geleid. **Jeroen** geeft aan dat hij inmiddels met wat bewoners gesproken heeft die hem benaderde over het realiseren van een voetbalveld. Er is een clash geweest tussen de beheerder van het Dorpshuis en een ouder. Dit moet eerst opgelost worden voordat we dit punt verder op kunnen pakken. In een volgende vergadering hopen we met resultaten op dit gebied terug te kunnen komen. **Yvonne** oppert een locatie. De CCLV beantwoordt dat het vinden van een geschikte plek de aandacht heeft.

12. Rondvraag.

Trudy vraagt hoe het zit met het bord "Parkeren uitsluitend voor bewoners" bij de ingang van de Beukenhof, dit is geen officieel bord. Vanuit meerdere hoeken in de zaal wordt gemeld dat dit bord er al jaren staat. **Hans** licht toe dat het terrein van de Beukenhof ook onder het vergunningparkeren beleid valt en dat dus alle bewoners van Lage Vuursche met een parkeervergunning daar mogen parkeren.

Paul Bosch van Drakensteijn vraagt wanneer de volgende vergadering plaatsvindt. **Jeroen** zegt dat dit 28 augustus a.s. is.

Een bewoner meldt dat hij is aangehouden door een tweetal jonge politie agentes is aangehouden omdat hij fietste op de Hoge Vuursche weg en dat hij daar door was weggejaagd omdat hij op het fietspad geacht werd te fietsen. Terwijl er hordes racefietsers rijden (zonder verlichting) over de Hoge Vuursche weg.

Yvonne brengt het sluipverkeer weer onder de aandacht. Ze wil graag weten wat er moet veranderen aan het straatmeubilair om de politie te kunnen laten handhaven. Toen de Dorpsstraat werd heringericht, de tableaus zijn verlaagd omdat de Connexion bussen er weer overheen konden. Daardoor kan er niet gehandhaaft worden. **Sander Koops** voegt er aan toe dat een wegbeheerder de weg zodanig moet inrichten dat het voor de automobilist niet mogelijk is om (veel) harder te rijden dan de geldende maximum snelheid. Dat is de reden dat er op dit moment op 30 kilometer bijna nergens in Nederland aan handhaving wordt gedaan.