

Contactcommissie Lage Vuursche

p/a Koudelaan 4

3749 AM Lage Vuursche

Betreft: advies aanpassingen Beleidsregels Evenementen Vergunningen

Lage Vuursche, 29 januari 2018

Contactcommissie Lage Vuursche

Geacht college,

Onze voorzitter heeft telefonisch contact gehad met dhr. Robert Spek over het concept Beleidsregels Evenementen Vergunningen. Vanuit ons dorp zijn er opmerkingen over dit concept en ook wat vragen. Er is afgesproken dat wij een en ander op papier zouden aanleveren, vandaar deze brief.

#### I. Buiten in de Kuil

Onlangs heeft de gemeente een drank en horeca vergunning afgegeven voor Buiten in de Kuil, tot dat moment heeft dit etablissement geopereerd zonder een dergelijke vergunning. Bij deze toegekende vergunning lijkt het dat een uitbreiding in de vorm van terrassen in de toekomst wordt gefaciliteerd. Het zou hierbij gaan om een drietal terras locaties met een gezamenlijk oppervlak van ongeveer 1200 m<sup>2</sup>, dit vertaalt zich naar een minimum van ongeveer 1.000 bezoekers uitgaande van gangbare standaarden die gehanteerd worden in de horecawereld. Naar aanleiding van deze potentiële toekomstige uitbreiding hebben wij een aantal vragen die wij graag beantwoord zouden zien:

a. Hebben wij het goed begrepen dat, ondanks de potentiële grootte van het aantal bezoekers dat Buiten in de Kuil in de toekomst zou kunnen trekken indien deze terrassen worden gerealiseerd, er geen sprake is van aanvraag dan wel toekenning van een evenementen vergunning omdat dit exploitatie van horeca betreft?

**Reactie: de grootte van de terrassen bij Buiten in de Kuil speelt geen enkele rol bij de beleidsregels voor evenementen. De exploitant van Buiten in de Kuil kan – net als ieder ander – een of meer vergunningen aanvragen voor een evenement op deze locatie. De aanvraag kan zowel het eigen terrein als het terrein van derden betreffen. Zo'n aanvraag wordt aan alle criteria getoetst voordat daarop een besluit wordt genomen. Het maximum toelaatbaar aantal evenementen op die locatie is een van de criteria.**

b. Heeft het college wel nagedacht over mogelijke consequenties voor het verkeer als Buiten in de Kuil zo groot gaat worden? Evenementen die georganiseerd worden van dergelijke volumes dienen gecertificeerde verkeersregelaars in te schakelen, kunnen we dit dan ook verwachten op mooie dagen dat Buiten in de Kuil haar volledige capaciteit gaat benutten?

**Reactie: de beleidsregels evenementen bevatten alleen bepalingen voor het houden van evenementen. Voor de normale bedrijfsvoering gelden andere regels uit het bestemmingsplan, de bouw- en milieuwetgeving, de verkeerswetgeving en de APV. Voor vergunningplichtige evenementen zal de verkeersaantrekkende werking van het evenement worden meegenomen bij de beoordeling van de aanvraag. Een voorschrift in de vergunning kan de inzet van gecertificeerde verkeersregelaars bevatten. Het aantal verkeersregelaars is afhankelijk van het aantal bezoekers aan het evenement.**

c. Mogen wij ervan uit gaan dat de toiletvoorzieningen van Buiten in de Kuil gewaarborgd worden indien er zoveel bezoekers aangetrokken kunnen worden door de uitbreiding van het terras, m.a.w. stelt de gemeente aanvullende eisen op dit vlak alvorens een uitbreiding van de terrassen zal worden toegestaan?

Reactie: de uitbreiding van het terras is niet aan de orde in de beleidsregels voor evenementen. In een evenementenvergunning worden eisen gesteld aan het aantal toiletvoorzieningen bij evenementen, afgestemd op het aantal bezoekers. De toiletvoorzieningen van Buiten in de Kuil zal bij een gebruikelijke bedrijfsvoering moeten aansluiten op het maximum aantal bezoekers aan het horecabedrijf.

d. Bij Buiten in de Kuil zijn op dit moment onvoldoende parkeerplaatsen om dergelijk volumes aan bezoekers te faciliteren. Momenteel worden auto's al in de kuil zelf geparkeerd, waar dit terrein feitelijk bedoeld is voor dagrecreatie. Gaat de gemeente handhaven en daarnaast een oplossing bedenken voor dit parkeerprobleem, zie ook het hierna volgend onderwerp.

Reactie: bij de beoordeling van aanvragen voor een evenementenvergunning wordt de parkeerproblematiek en de verkeersaantrekkende werking van het evenement meegenomen. Wanneer op plaatsen wordt geparkeerd waar dit niet is toegestaan kan door toezicht- en opsporingsambtenaren van Staatsbosbeheer, gemeente en de politie worden opgetreden. Gezien de parkeerproblematiek in het gebied rond de Lage Vuursche in het afgelopen jaar, kijken we samen met organisatoren van evenementen naar mogelijke oplossingen en proberen we herhaling te voorkomen.

## 2. Mountain Bike Route Lage Vuursche

Er is een nieuwe Mountain Bike route aangelegd, deze trekt op dit moment al erg veel bezoekers, de verwachting is dat dit aantal substantieel zal stijgen met het oplopen van de temperatuur. Het startpunt van de nieuwe route ligt in de nabijheid van Buiten in de Kuil die ook een groter volume aan auto's aantrekt. Is het mogelijk dat de gemeente gaat voorzien in alternatieve parkeergelegenheid voor de mountainbikers? De mountainbikers kunnen niet zomaar gebruik maken van het nieuw aangelegde pad. Zij dienen hiertoe een vignet aan te schaffen. Hiertoe kunnen ze terecht bij de website van MTB Utrechtse Heuvelrug alwaar men de verkooppunten van de vignetten kan vinden. Het zou wellicht een idee zijn dat deze organisatie gevraagd wordt om mountainbikers te attenderen op de parkeermogelijkheden die de gemeente adviseert. Het betreft dan deze website pagina: <https://mtbutrechtseheuvelrug.nl/mtb-routes/lagevuursche/>

Reactie: dit onderwerp valt buiten de beleidsregels voor evenementen. Wij pakken uw suggestie op en zullen bij de organisatie hiervoor aandacht vragen en de verschillende parkeergelegenheden rond de Lage Vuursche benoemen.

## 3. Concept beleidsregels Evenementen vergunningen.

Hieronder volgen onze vragen/opmerkingen op het concept:

### a. Overwegingen

i. In uw overwegingen wordt gesproken over "enige ruimte voor enkele evenementen meer". Deze ruimte is niet voldoende gekaderd. Hoeveel evenementen meer? En hoeveel evenement dagen meer?

Reactie: de ruimte bestaat uit 2 a 3 evenementen meer per locatie. Gelet op de verschillende inspraakreacties benoemen we de locaties in en rond de Lage Vuursche apart met het aantal evenementen en het maximum aantal evenementdagen per locatie.

ii. Er worden geen evenemententerreinen in bestemmingsplannen aangewezen. Betekent dit concreet dat het terrein Overbosch ook gebruikt kan gaan worden in de toekomst voor het organiseren van evenementen?

Reactie: in de beleidsregels zijn de locaties beschreven waar geregeld evenementen kunnen worden gehouden. Bij de beschreven locaties komt nog het evenemententerrein Landgoed Pijnenburg nabij de kruising Hoge Vuurscheweg en de Hilversumsestraatweg (aangewezen in het bestemmingsplan dat nog niet onherroepelijk is). Op andere locaties kan op basis van de beleidsregels incidenteel een evenement worden gehouden, mits de locatie daarvoor geschikt is.

iii. Jaarlijks terugkerende evenementen gaan voor op nieuwe evenementen. Betekent dit dat door Stichting Welzijn Lage Vuursche georganiseerde evenementen waarvan het de bedoeling is dat deze jaarlijks terugkeren,

ook voor gaan op nieuwe evenementen? Bijvoorbeeld de georganiseerde Brocante markt in 2017 waarvan de bedoeling is dat dit een jaarlijks terugkerend evenement wordt. En de dit jaar te organiseren Kerstmarkt waarvan het ook in de bedoeling ligt dat dit een jaarlijks terugkerend evenement wordt.

**Reactie: we bedoelen met de jaarlijks terugkerende evenementen, de evenementen die de afgelopen jaren structureel hebben plaatsgevonden, zoals het Houthakkersfeest. Andere evenementen, die jaarlijks terugkomen, kunnen daar de komende jaren bij komen.**

iv. Er kunnen niet twee (of meer) evenementen tegelijkertijd plaatsvinden, tenzij vastgesteld kan worden dat deze evenementen geen directe of indirecte invloed op elkaar hebben. Is het niet verstandig hierbij een maximum aan het te verwachten aantal bezoekers te stellen? Anders gezegd, als vastgesteld wordt dat twee evenementen, bijvoorbeeld I in De Kuil en I in het dorp, of I op Overbosch en I in De Kuil, geen directe of indirecte invloed op elkaar hebben, zou de som aan bezoekers van de twee evenementen een groot nadelig effect op de verkeersdruk van ons dorp kunnen hebben. Andersom gesteld kan ook, indien er 2 kleinschalige evenementen worden georganiseerd waarvan men vindt dat deze directe of indirecte invloed op elkaar hebben, zou de som van de te verwachten bezoekers wel eens zodanig laag kunnen uitvallen dat het schrappen op voorhand van I van de twee evenementen niet nodig zou zijn uit oogpunt van verkeersdruk op het dorp. Eén en ander kaderen door middel van de som van de te verwachten hoeveelheid bezoekers is daarom wenselijk.

**Reactie: voor aanvragen van vergunningen voor evenementen in de Lage Vuursche is dit een goede aanvulling. We nemen in de beleidsregels mee dat niet twee evenementen in en rond de Lage Vuursche kunnen plaatsvinden wanneer het te verwachten bezoekersaantal totaal meer is dan 1.000 bezoekers.**

#### b. Artikel 1.1

Er wordt in dit artikel een 3-tal categorieën gedefinieerd. Is het niet zinvol om per categorie een maximaal aantal bezoekers vast te stellen?

**Reactie: het is lastig hiervoor een richtlijn per categorie te stellen en aan te houden, gezien de grote verscheidenheid aan soorten evenementen met impact voor de omgeving.**

#### c. Artikel 2.1

Een meldingsplichtig evenement kent een maximaal aantal bezoekers van 150 personen. Hoe gaat dit gecontroleerd worden (bijvoorbeeld een bruiloft die geen 149 maar 200 bezoekers blijkt te trekken, of bijvoorbeeld een via Social Media aangekondigd evenement die een veelvoud aan verwachte bezoekersaantallen blijkt te trekken)?

**Reactie: in eerste instantie ligt daarvoor een verantwoordelijkheid bij de organisator, die eerlijk moet aangeven hoeveel bezoekers hij/zij verwacht. Als een organisator geen goed beeld heeft van het aantal bezoekers, zal worden uitgegaan van een scenario waarbij het bezoekersaantal hoog zal uitvallen (en een vergunning nodig is). Tijdens het evenement kunnen toezichthouders van bijvoorbeeld politie, milieudienst of gemeente dit in de gaten houden. Wanneer in aanloop van een evenement blijkt dat onjuiste informatie is verstrekt en er dreigen risico's voor verstoring van de openbare orde, dan kan de burgemeester besluiten het evenement te verbieden.**

**Mocht naderhand blijken dat het evenement groter was dan hetgeen was gemeld, dan telt het evenement mee voor het aantal evenementen en aantal evenementdagen op de betreffende locatie en zal bij een nieuwe aanvraag/melding van een evenement door dezelfde organisator extra kritisch worden beoordeeld of de aangeleverde informatie juist is.**

#### d. Artikel 2.1.1

De organisator dient erop toe te zien dat er voldoende sanitaire voorzieningen aanwezig zullen zijn dan wel gebruik van kunnen worden gemaakt, deze zo vaak als nodig worden schoongemaakt en dat er een gelegenheid is om de handen te wassen. Gaat de gemeente hierop toezien?

**Reactie: ja. Het team Toezicht en Handhaving ontvangt een kopie van iedere evenementenvergunning.**

#### e. Artikel 3.1

Het is niet duidelijk gedefinieerd wat precies een meerdaags evenement is. Theoretisch kan evenement A opbouwen, na het evenement de tenten en dergelijke laten staan, vervolgens kan evenement B en C gebruik maken van de door evenement A opgebouwde onderdelen en daarna weer afbreken. Daardoor kunnen de kosten van het opbouwen en afbouwen door meerdere evenementen organisaties worden gedeeld, heeft dit echter wel een nadelig gevolg voor de locatie waar een en ander is opgebouwd, daar staan immers langere tijd de tenten. Is het niet verstandig het tijdspad strakker te kaderen? Met andere woorden per meerdaags evenement een maximum duur tussen opbouw en afbouw vaststellen.

**Reactie: in de beleidsregels wordt opgenomen dat een evenementenvergunning wordt verleend voor vastgestelde dagen met maximaal twee opbouw- en twee afbouwdagen. Daarmee wordt het evenement ingekaderd.**

#### f. Artikel 3.2

Bij evenementen die vallen onder de categorie B en C vindt voorafgaand aan de indiening een vooroverleg plaats, ruim voor de uiterlijke datum waarop de aanvraag moet zijn ingediend. Gaat de CCLV bij dit vooroverleg betrokken worden indien het evenementen in en om Lage Vuursche betreft?

**Reactie: dit vooroverleg betreft een ambtelijk overleg, waarbij medewerkers van de gemeente zijn betrokken en zo nodig adviseurs van de politie, milieudienst of VRU. Het vooroverleg is bedoeld om samen naar een vergunning toe te werken. Daarvoor gelden de kaders van de beleidsregels. Bij het vooroverleg is de betrokkenheid van anderen niet vereist. Het staat een organisator uiteraard vrij anderen, waaronder omwonenden en de CCLV, tijdig te informeren over het voorgenomen evenement. Wij zullen de organisator attenderen op het tijdig informeren van de CCLV bij evenementen in en rond de Lage Vuursche.**

#### g. Artikel 3.3

Hoe ruim wordt het begrip "locatie"? Is locatie "Lage Vuursche" straks van theehuis 't Hooge Erf tot en met theehuis Overbosch? Er staat voor vergunningsplichtige evenementen een aantal locaties gedefinieerd waarbij Lage Vuursche omschreven wordt als "De Kuil van Drakensteijn, het dorp en omgeving. Zo bezien is het onduidelijk of er op het evenementen terrein het Hoge Erf of het weiland langs de Hoge Vuursche weg, afslag richting de Kuil wel of geen vergunningsplichtige evenementen kunnen worden georganiseerd. Is het niet mogelijk dat een locatie gedetailleerder omschreven gaat worden? Als meerdaags evenement A op een locatie 14 dagen heeft plaatsgevonden en wordt gezien als één evenement, kan dan aansluitend op exact dezelfde locatie meerdaags evenement plaatsvinden? Zie hierbij ook de opmerking bij artikel 3.1.

**Reactie: zoals eerder is aangegeven is artikel 3.3 aangepast en is het aantal evenementen en het aantal evenementdagen per locatie beperkt.**

In de hoop dat onze opmerkingen en vragen bij het concept beleidsregels zullen worden meegenomen in het aan te passen concept en uiteraard gaarne bereid om over dit onderwerp in gesprek te treden,

Met vriendelijke groet,

Namens de CCLV,

Jeroen van den Berg, secretaris